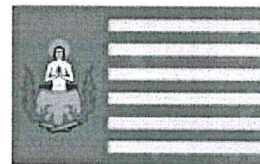




RADA MIEJSKA W ZALEWIE
14-230 Zalewo, ul. Częstochowska 8

tel. +48 89 758 83 77, fax. +48 89 758 82 72
<http://www.zalewo.pl> e-mail: rada@zalewo.pl



Data: 17 luty 2021 r.

Znak: OR.152.2.2021.EWC

Pan
Adam Niedzielski
Minister Zdrowia
Ministerstwo Zdrowia
ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

Stosownie do treści art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (jednolity tekst: Dz. U. z 2018r. poz. 870, zwaną dalej w skrócie ustawą o petycjach), przekazuję złożoną pismem z dnia 6 lutego 2021r. petycję od podmiotu działającego pod adresem: Krzysztof Kukliński, 62-023 Kamionki, ul Szafirowa 109, w przedmiocie przygotowania – zgodnie z przeświadczeniem (z gruntu mylnym) autora petycji - przez samorząd gminny pakietu profilaktycznego dla wszystkich starszych osób dla których wyższy poziom witaminy D we krwi jest związany z mniejszym ryzykiem wystąpienia ciężkiego przypadku po infekcji SARS-CoV-2.

Zgodnie z przepisami powyższej ustawy, przedmiotowe pismo- nazwane petycją- zostało poddane szczegółowej analizie, przede wszystkim pod względem kompetencyjnym organu uchwałodawczego (stanowiącego), jakim jest Rada Miejska w Zalewie.

Zdaniem powyższego Organu podmiotem właściwym nie jest w zakresie rozpatrzenia opisanej wcześniej petycji z całą pewnością organ stanowiący Gminy Zalewo.

Podmiot wnoszący petycję przesłał przedmiotowe pismo do Rady Miejskiej, przyjmując mylnie, że jego postulaty miałyby zrealizować Rada Miejska w Zalewie. Do zajmowania się problematyką, o której rozprawia w obszernych wywodach ów autor samorząd terytorialny nie został powołany a nadto ustawodawca nie wyposażył samorządu gminnego w żadne instrumenty.

W tym miejscu godzi się zauważyć, że w realiach stanu faktycznego dotyczącego wystąpienia autora petycji wydatki jakie towarzyszyłyby dofinansowaniu wnioskowanego pakietu profilaktycznego nie mieszczą się w zadaniach z zakresu ochrony zdrowia, o których mowa w art. 7 ust. 2 pkt 5) ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminny (jednolity tekst: Dz.U. z 2020r. poz. 713 z późn. zm.).

Należy dodatkowo zaznaczyć, że zakres właściwości rady gminy został w sposób rygorystyczny uregulowany w zapisach art. 18 ustawy o samorządzie gminnym. Norma ta ustanawia domniemanie właściwości rady gminy we wszystkich sprawach pozostających w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Wiadomym jest fakt, że właściwość to przypisanie z mocy prawa konkretnemu podmiotowi (organowi) określonych zadań, co czyni zeń podmiot władny do ich podjęcia. Wskazać też należy, że

przepis art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wskazuje na podstawowy charakter rady w systemie organów gminy. Nie stwarza on natomiast możliwości wydania aktu normatywnego o powszechnie obowiązującym charakterze. Gmina może wydawać przepisy jedynie z upoważnienia Państwa w ramach decentralizacji władzy publicznej. Nie można zaś w świetle powyższych wyjaśnień mówić o żadnej samoistnej działalności prawotwórczej gminy.

Cenna wydaje się tutaj sentencja wyroku WSA w Gliwicach z dnia 6 października 2008r. IV SA/GL 487/08, LEX nr 464003, zgodnie z którą art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym zasadniczo nie stanowi samodzielnej podstawy do wydawania aktów ogólnie obowiązujących o charakterze normatywnym (władczym), te bowiem muszą znaleźć umocowanie w przepisach materialnego prawa administracyjnego.

Opisana wyżej sytuacja prowadzi wprost do wniosku o charakterze generalnym, że organem właściwym do czynienia rozważań na gruncie legislacyjnym w zakresie przyjęcia stosownego aktu normatywnego wkraczającego w strefę praw i obowiązków obywateli nie jest na pewno Rada Miejska w Zalewie lecz władza ustawodawcza, którą w Rzeczypospolitej Polskiej sprawują Sejm i Senat.

W tych warunkach podejmowanie jakiegokolwiek aktu normatywnego przez organ uchwałodawczy nie jest prawem dopuszczalne.

Zawarty w wystąpieniu apel „Poprawmy odporność tysięcy starszych ludzi w Polsce” naszym zdaniem jest skierowany (mimo innego tytułu adresata) faktycznie do władzy ustawodawczej i wykonawczej, zaś z racji tematyki zawartej w piśmie autora petycji, który wskazuje na potrzebę posiadania profesjonalnej wiedzy medycznej przez organy samorządowe przy podejmowaniu uchwały w zakresie w/w pakietu profilaktycznego winien być (ów apel) poddany analizie w pierwszym rzędzie przez ministra właściwego do spraw zdrowia a więc Ministra Zdrowia, który reprezentując władze publiczne ma obowiązek zapewnienia szczególnej opieki zdrowotnej między innymi osobom w podeszłym wieku (art. 68 ust. 3 i 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej) co oznacza, iż na Ministrze Zdrowia spoczywa konieczność zapewnienia opieki zdrowotnej tej kategorii osób na innych zasadach niż te, które obowiązują w systemie powszechnej opieki zdrowotnej. Mogą one dotyczyć szczególnych świadczeń przyznawanych tym osobom na zasadzie wyłączności albo świadczeń dostępnych dla wszystkich, które byłyby przyznawane tym osobom na preferencyjnych warunkach. Obowiązek zwalczania chorób epidemicznych i zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska wymaga od władz publicznych podejmowania działań o charakterze profilaktycznym, jak również leczniczym. Stanowienie w kwestiach o których mowa w przekazywanej Panu Ministrowi petycji należy bez wątpienia do władz publicznych, które zostały odpowiednio w sposób profesjonalny wyposażone w potencjał naukowy i administracyjny. Wiadomym jest, że jedynie Minister Zdrowia posiada wspomniane wyżej instrumenty a nadto ma pełne kompetencje do wszczynania inicjatywy legislacyjnej w materii zagadnień o których mówi autor w/w petycji.

Biorąc powyższe przesłanki pod uwagę tutejszy organ uchwałodawczy zastosowała regulację przewidzianą w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach.

Z poważaniem

Załącznik

1 Petycja z dnia 8 lutego 2021r.

Do wiadomości

1. Pan Krzysztof Kukliński,

ul. Szafirowa 109,

62- 023 Kamionki,

Adres mailowy: www@antrejka.pl

2. Burmistrz Zalewa.