

Oryginalny wniosek/petycja na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w związku z art. 713 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym

Transparentność w Gminach

Od Inicjatywa - Zmieniamy Gminy na Lepsze - Dbajmy o zdrowie mieszkańców - Jawność i Transparentność - Uczciwość
<dezynfekcja@samorzad.pl>
Do <adresat.urzad@samorzad.pl>
Kopia <dwnik@nik.gov.pl>
Data 2020-08-06 18:36

WIELKOPOLSKA
KANCLARZKA GOSPODARSTWA
2020-08-06
Nr ewid. rejestru
M. sprawy 4527
10.08.2020
P.A. Sidorow
OR

Inicjatywa- dbajmy o Jawność i Transparentność... (~28 KB)
 Inicjatywa- dbajmy o Jawność i Transparentność... (~12 KB)

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713)

Dane wnioskodawcy/petycjodawcy* znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590), Ustawy o dozwolonej fakultatywnie przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt 1 Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590), Ustawy o dozwolonej fakultatywnie przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt 1 U. z 2019 r. poz. 1145, 1495, z 2020 r. poz. 875)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail petycji/wniosku/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

Jeśli Gmina jest w posiadaniu wszystkich poniżej wnioskowanych informacji publicznych - wnosimy o przekazanie naszego wniosku Organizacyjnej - nadzorowanej przez Gminę, która w zakresie powierzonych jej kompetencji i zadań - jest w posiadaniu pozostałych w Wzmiankowane przekazanie - może nastąpić na podstawie art. 65 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1960 r. poz. 695) - lub innej podstawy - lege artis - zastosowanej przez Urząd.

Preambuła:

Jak wynika z protokołów pokontrolnych NIK (dostępnych na stronach nik.gov.pl) - obszar dezynfekcji sensu largo w Gminach - związany z nieprawidłowościami w Gminach oraz Jednostkach nadzorowanych przez Gminy i którym Gminy zlecają tego typu zadania.

Zakres naszych pytań naszego wniosku - co prawda dotyczy dezynfekcji rąk - jednakże - skoro szerzej rozumiana dezynfekcja w gminach można podjąć konkluzję że w obszarze dezynfekcji rąk - również mogą nastąpić nieprawidłowości.

Wzmiankowany wcześniej protokół NIK - dotyczący dezynfekcji w innym obszarze - o sygnaturze LKI. 410.002.04.2016 P/16/058 - dotyczy

ponadto:

art. 7 ust. 1 pkt. 5, etc Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2018.994 t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) - scilicet: "(...wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy:

5) ochrony zdrowia (...)

14) porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli (...)"

Bezsporną podstawą naszego wniosku są również inne ustawowe przepisy korespondujące z naszym wnioskiem, inter alia zawarte w Ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, w tym także wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 poz. 374) oraz w odnośnym Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, w tym także wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 poz. 374)

Dotychczas - jak wynika z przeprowadzonego przez nas rekonesansu - mieliśmy wrażenie, że niewiele podejmuje się starań sanacyjnych - przykładem: płyny dezynfekcyjne stosowane w gminach - często posiadają jedynie certyfikaty czasowe, etc

Pierwsze działania (marzec/kwiecień 2020 r) z konieczności prowadzone ad hoc - siłą rzeczy były obciążone wieloma nieprawidłowościami

W urzędach szczebla administracji rządowej - sytuacja - w naszym mniemaniu - jest o wiele lepsza i ciągle ulega dalszej optymalizacji

Chcąc również - pro publico bono - uczestniczyć w procesie zwracania uwagi na rzeczoną problematykę - nawiązując do uprzednio dostarczonych wniosków również dot. innych obszarów - oraz korespondując z art. 241 KPA - scilicet: "...przedmiotem wniosku mogą być w szczególności zaspokajania potrzeb ludności,..." etc - wnosimy jak poniżej:

wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie określonym w poniższych punktach.

Ponownie zaznaczymy, że jeśli Gmina nie jest w posiadaniu poniżej wnioskowanych informacji publicznych - wnosimy o przekazanie nas Jednostki Organizacyjnej - nadzorowanej przez Gminę, która w zakresie powierzonych jej kompetencji i zadań - jest w posiadaniu wnic Wzmiankowane przekazanie do Zakładku Komunalnego / Spółki Komunalnej / Oczyszczalni Ścieków lub innej jednostki organizacyjnej 65 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) - lub innej podstawy Urząd.

§1) Jaką kwotę w ciągu ostatnich 5 miesięcy wydatkowała gmina na zakup środków do dezynfekcji rąk - tzw. metodą wcierania? W przypadku wszystkie - chemiczne środki dezynfekcyjne i antyseptyczne - stosowane przez Urząd do higienicznej dezynfekcji rąk n

§2) W trybie wyżej podanych podstaw prawnych wnosimy o udzielenie informacji publicznej kto jest ostatecznym użytkownikiem, zakupywanych przez Urząd Gminy? Wnioskodawca ma na myśli w tym przypadku inter alia: Urzędników, interesantów, Uczniów w tego typu zakupy samoistnie z pominięciem Urzędu Gminy), Osoby odwiedzające jednostki kultury, Pensjonariusze gminnych dor odbiorców - jakich? etc

§3) Czy wszystkie zakupywane środki dezynfekcyjne spełniają normy PN-EN 1500:2013 ?

§4) Czy urząd dba o komfort Osób/Dzieci dezynfekujących permanentnie dłonie wymagając aby w płynach do dezynfekcji znajdow nawilżające ?

§5) W kontekście wyżej powołanego pytania - jeżeli odbiorcami płynów dezynfekcyjnych są również uczniowie szkół lub dzieci w p Gminę - czy Zamawiający (Gmina) stosuje jakieś inne dodatkowe kryteria doboru płynów dezynfekujących - tak aby zapobiegać nie permanentnego stosowania środków do dezynfekcji rąk u odbiorców szczególnie wrażliwych ?

§6) Czy zakupywane przez Gminę środki do dezynfekcji posiadają pozwolenie na wprowadzenie do obrotu (..) standardowe czy tymcza Pytając o ten aspekt - wnioskodawca ma na myśli stan w którym z uwagi na wystąpienie w Polsce stanu zagrożenia dla zdrowia publiczn Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych w ramach odstępstwa od standardowych, czasochłonnych pr produktów biobójczych, wprowadził możliwość uzyskania pozwolenia tymczasowego na wprowadzanie do obrotu środków do dezynf przedłużenia ich ważności na okres nieprzekraczający 550 dni. Takie uprawnienie Prezesa URPL wynika z art. 55 ust. 1 Rozporządzenia

W mniemaniu wnioskodawcy rzetelna odpowiedź na powyższe pytania ma skłonić Decydentów do przeprowadzenia rekonesansu w ty tak aby - w uzasadnionym interesie pro publico bono - ewentualnie wdrożyć procedury sanacyjne w tym obszarze w Gminach.

§7) Aby zachować pełną jawność i transparentność naszych działań fakultatywnie wnosimy o publikację naszego wniosku oraz odnośn Gminę (Jednostkę Organizacyjną Gminy) w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy lub w Oficjalnej Stronie Internetowej Gminy.

Osnowa Wniosku:

Ex professo - w uzasadnionym interesie pro publico bono - zobowiązani jesteśmy zasygnalizować - zagrożenia związane z korzysta bazujących na pozwoleniach tymczasowych - wytworzonych często w oparciu o surowce dopuszczone do obrotu ad hoc na bazie a produktów biobójczych (BPR, rozporządzenie (UE) nr 528/2012)

Zwrócenie na ten aspekt uwagi Decydentów - staje się szczególnie istotne w przypadku korzystania z płynów dezynfekujących prz oraz przez osoby z nadmiernie wrażliwą skórą (szacuje się, że problem ten może dotyczyć nawet 50 proc. kobiet i 38 proc. mężczyz

Pozwalamy sobie zauważyć, że pozwolenie tymczasowe bazuje na dopuszczeniu dostawców spoza listy Wykaz Produktów Biobójczych przypadkowe, nie specjalizujące się do tej pory w produkcji preparatów do dezynfekcji. Pozwolenie tymczasowe bazuje na słabo jakośc niesprawdzonych dostawców alkoholu - na co zezwala - w sytuacjach kryzysowych - wyżej wzmiankowane Rozporządzenie.

To może narażać użytkowników (w tym dzieci w szkołach, przedszkolach, pensjonariuszy DPS) na używanie produktów z niesprawdzony perspektywie nieprofesjonalnie wytworzone produkty do rąk mogą wywołać alergię na skórze i inne niepożądane skutki, czego konsekw

Norma EN 1500 to norma, która potwierdza skuteczność dezynfekcji higienicznej na rękach ochotników, w specjalnie opracowanej tecl badania nie mają produkty z tymczasowymi pozwoleniami. Notabene dezynfekcja chirurgiczna deklarowana w niektórych produktach i wyników badań wg normy EN 12791, a opiera się wyłącznie na literaturze.

Pozwolenia tymczasowe wydawane przez Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych by uzasadnione w momencie braku dostępności dezynfekcji na rynku. Obecnie nie ma problemu z dostępem do profesjonalnych preparat

Skuteczność bójcza takich produktów z pozwoleniem tymczasowym - potwierdzona jest wyłącznie na podstawie powołania się na wiele tymczasem na rynku funkcjonują preparaty z przebadanym w akredytowanych laboratoriach spektrum działania, w tym działania wirus trudniejsze do inaktywacji (adeno, rota, noro).

Zatem wykonany przez Urzędników powtórny rekonesans - w tym obszarze (już nie ad hoc - w warunkach spokojniejszych niż miało miejsce) szczególnie istotny - choćby z punktu widzenia zachowania zasad uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków publicznych, etc

Chcąc uzasadnić poniżej zawartą petycję - nadmieniamy ponadto, że środek do dezynfekcji powinien zawierać opis co do czasu działania i sposób użycia pozwala osiągnąć pożądane spectrum bójcze - produkty z tymczasowymi pozwoleniami (ponieważ bazują na literaturze) jaką należy zadozwolić na dłonie w celu skutecznej dezynfekcji.

Profesjonalni dostawcy - uczciwie konkurujący na rynku - podają takie informacje w oparciu o dokładne badania, dzięki czemu użytkownik faktycznie niszczy mikroorganizmy chorobotwórcze.

Profesjonalni dostawcy - specjalizujący się w tym obszarze od lat kierują się bezpieczeństwem użytkownika: badaniami dermatologicznymi różnego rodzaju tworzywach (badania tolerancji materiałowej, etc), czystością wytworzenia. U takich dostawców kontrole jakości oddzielny system jakości, opakowania są kontrolowane, czyste wewnątrz. Podmioty działające profesjonalnie w oparciu o zasady uczciwej konkurencji zarządzania jakością - ISO, etc

Produkty dostawców zajmujących się permanentnie rzeczonym obszarem usług - posiadają kartę charakterystyki, informacje o środkach i skonstruowane treści etykiet. Siłą rzeczy pozwolenia tymczasowe musiały być wydawane często bez dokładnej weryfikacji treści etykiety. W tymczasowym często zawierają niepełne informacje o niebezpieczeństwie użytkownika wysokoalkoholowych produktów, braku deklarowanego czasu działania i dozy, jaką należy zastosować.

Oczywiście w przepisach prawa nie ma *expressis verbis* zaznaczonego zakazu stosowania pozwoleń tymczasowych - jednak trudno od argumentacji i nie zgodzić się z tym że przedmiotowe pozwolenie powinno obejmować okres dłuższy - *scilicet* - 1 rok, etc. W niniejszym piśmie powołujemy kilka ważnych norm - jednak nie sposób nie wspomnieć i nie odwołać się również do normy dotyczącej chemicznych środków dezynfekcyjnych i antyseptycznych EN 14476.

Odrębną kwestią jest stosowanie tzw. preparatów *dual use* - *notabene* - wyroby medyczne muszą być dezynfekowane preparatem z grupy medycznej.

W gabinetach profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej w szkołach publicznych nie zawsze jest to stosowane w empirii - a oczywiście wg. przepisów - powinien być dezynfekowany środkami zarejestrowanymi jako wyroby medyczne.

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i s (Dz. U. UE. L 167 z 27.06.2012, str. 1 z późn. zm.) zwanego dalej rozporządzeniem nr 528/2012 oraz zgodnie z Komunikatem Prezesa Urzędu, a także zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20.05.2010 r. (Dz. U. 2010 r. Nr 107 poz. 679 z późniejszymi zmianami) preparaty dezynfekcji wyposażenia pomieszczeń w obszarze medycznym, sprzętu medycznego i powierzchni dużych muszą być zarejestrowane jako biobójczy (rejestracja podwójna - „*dual use*”). Produkt zarejestrowany jako wyrób medyczny i jednocześnie produkt biobójczy pozwala na dezynfekcję wszelkich powierzchni bez konieczności stosowania dwóch oddzielnych produktów do dezynfekcji powierzchni.

Zapach niedestylowanego alkoholu w produktach na tymczasowych pozwoleniach wynika z zakupu taniego surowca. Produkty profesjonalnych dostawców, gdzie alkohol jest najwyższej jakości. Zapach przekłada się bezpośrednio na chęć stosowania dezynfekcji, a to w konsekwencji całej placówki.

Produkty niebezpieczne (a do takich zalicza się wysokoalkoholowe preparaty do rąk i powierzchni) wymagają szkolenia dla użytkowników. Bezpieczeństwo użytkownika produktu powinny odbywać się w każdej placówce w oparciu o prawidłowo skonstruowaną kartę charakterystyki. W przypadku produktów tego typu - *scilicet*: niebezpiecznych - im wyższe stężenie alkoholu tym bardziej niebezpieczne.

W szkołach publicznych często nieznaną jest również tematyka dezynfekcji dużych powierzchni - a stosujący (zamawiający) nie posiadający wiedzy powinny być dezynfekowane preparatami na bazie innych substancji czynnych, niż alkoholu. Alkohol nie może być rozpryskiwany na dużej powierzchni - opary szkodliwe dla układu oddechowego. Alkohol służy do dezynfekcji małych powierzchni, a preparaty na bazie czwartorzędowych związków amoniowych do dezynfekcji dużych powierzchni. Preparaty na QAV rozpuszczone w wodzie jako roztwór są skuteczne wobec wirusa SARS a jednocześnie bezpieczne dla ludzi.

To tylko wybrane zagadnienia związane z problematyką dezynfekcji, a permanentna dezynfekcja stała się od kilku miesięcy nieodłącznym elementem towarzyszącym wszystkim jego aspektom, zatem urzędy publiczne powinny dawać przykład i być wzorcem w właściwym ich stosowaniu.

Jak wynika z przeprowadzonego przez nas rekonesansu - w administracji szczebla rządowego - sytuacja w tym obszarze stale ulega poprawie. Wzrost profesjonalizmu w działaniu Decydentów - realizujących procedury zamówień publicznych.

Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze petycję ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji szczególnie istotna z punktu widzenia uzasadnionego Interesu Społecznego, o czym świadczy szereg doniesień medialnych. To jak ważne jest stosowanie odpowiednich zabezpieczających procedur, pojemników, atestów, weryfikacji - świadczą liczne doniesienia <https://polskiobserwator.de/aktualnosci/klienci-marketu-poparzeni/> (Osoby poparzone płynem dezynfekującym w Ikea)

Mamy nadzieję, że Urzędy stosując zasady uczciwej konkurencji oraz racjonalnego wydatkowania środków publicznych - wdrożą, którym osiągnięte zostaną kolejne cele określone w powołanych aktach prawnych. Zdaniem wnioskodawców dbałość o oszczędne, racjonalne i najbardziej efektywne wydatkowanie środków publicznych w oparciu powinna być nadrzędnym warunkiem sine qua non ewentualnego wydatkowania środków publicznych. Przykładem w analizowanym obszarze może być stosowanie najwyższych norm - w doborze środków dezynfekujących - w. obecny już działać ad hoc - pod presją czasu.

W mniemaniu wnioskodawcy - podejmując ewentualne procedury sanacyjne i optymalizacyjne w gminach, do których choćby w przyczyni się niniejszy wniosek - należy pamiętać, że celem optymalizacji ma być efektywniejsze i racjonalniejsze wydatkowanie środków Gminom przez Podatników i budżet Państwa oraz lepsze zaspokajanie żywotnych potrzeb mieszkańców Gminy w tym prawa do środków dezynfekujących

II - Petycja Odrębna - procedowana w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - dla ułatwienia i zmniejszenia niniejszego wniosku. Nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek oznaczony II - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowane

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, iż dbałość o zdrowie i komfort Interesantów, P szkołach publicznych, etc - należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących adresata petycji - wnosimy o:

II.1) Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z udostępnianiem przez Urząd płynów do dezynfekcji w oparciu o sygnalizow. wzmiankowanym wniosku o udostępnienie informacji publicznej (szczególnie zwracamy uwagę na osnovę wniosku) i w oparciu o

II.2) Zaplanowanie postępowania w trybie uproszczonym do 30 tys. euro lub w trybie Ustawy prawo zamówień publicznych, które zamówienie płynów do dezynfekcji rąk - spełniających aktualne normy podane w niniejszym piśmie i w oparciu o powołane powyżej postępowania lege artis - przy udostępnianiu środków do dezynfekcji.

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM trybem zamówienia - nie musimy dodawać, iż postępowanie będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustaliwane związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, bezpieczeństwem oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

II.3) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Osnowa Petycji:

jak powyżej w osnowie wniosku.

8) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. o trybie przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail:

dezynfekcja@samorzad.pl

11) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 77 ust. 1 pkt 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej - wrotnie na adres e-mail

dezynfekcja@samorzad.pl

12) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2010 r. o informatyzacji procesów administracyjnych (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

soba Prawna

zulf-Efekt sp. z o. o.

ul. Poligonowa 1
04-051 Warszawa
nr KRS: 0000059459
Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln
www.gmina.pl www.samorzad.pl

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący Szulc

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wsk elektronicznej jest: dezynfekcja@samorzad.pl

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pomocą uzyskanego z Biuletynu Informac

Komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicz odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potw adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnej (2016.01.07) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie l z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podst

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 24

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania p możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 U dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonując wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosc aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczeln Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji dział Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpi: taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania op onoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Admin Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Wracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcj korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 st ancylaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i w ias ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Ważna ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podsta telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

W imieniu Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawow

osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie za administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach praw państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi i wniosków. Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również skarg rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musi być wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszej petycji zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą,